

Evaluatie formulier

Project: **Praktijknetwerk Niet Kerende Grondbewerking**

Datum bijeenkomst praktijknetwerk: 23-01-2013

Locatie: Eersel, Franca versmissen (zaaltje)

Thema/Onderwerp: verdiepingsbijeenkomst

- Presentatie 6 jarige maisonderzoek NKG door Gert van der Ven, Hooibeekhoeve
- Ervaringen boerenexperimenten door Geert-Jan van Roessel
- Toelichting woeler + compactschijveneg door Johan van Meer
- Toelichting profielkuil perceel 6 jaar NKG

Inleider(s) - Gert van der Ven, Hooibeekhoeve
 - Geert-Jan van Roessel, DLV Plant

Aanwezig waren 11 ondernemers.

1. Sfeer tijdens de bijeenkomst

In een gezellig Brabants zaaltje, met wat uitgestalde streekproducten, was de sfeer wederom goed. We begonnen met een voorstellingsronde wat al gelijk resulteerde in de gezamenlijke interesse van NKG. Er ontstond een discussie over wat er nu precies onder NKG viel. De groep bestond het merendeel uit telers vanuit het PN NKG. Daarnaast was er ook iemand vanuit Wageningen UR aanwezig. De betrokkenheid van het onderzoek wordt door de telers zeer gewaardeerd!

2. Reactie door de groep op de thema's die in de bijeenkomst zijn ingebracht.

Gert van der Ven vertelde zijn ervaringen vanuit 6 jaar onderzoek NKG in de maïsteelt. Gedurende 6 jaar waren er op een locatie en aantal verschillende grondbewerkings objecten aangelegd. De variaties Ploegen, Spitten, NKG en direct inzaai zaten hierin. Een regelmatige terugkomende reactie vanuit de groep was over het gebruik van grasgroenbemesters na maïs. Hier kun je met NKG veel last van ondervinden. Dit werd in België in de praktijk veel gedaan. Veehouders konden dan zo in het voorjaar nog een snee gras winnen. In de akkerbouwbouwplannen bij de aanwezigen kwam dit niet veel voor. Juist het gras had in de proeven soms een nadelig effect op de objecten met NKG. Het veelvuldig gebruik van Roundup vonden de aanwezige ook niet goed. Met gras was dit uiteraard noodzakelijk, maar door het gebruik van overige groenbemesters vaak ook niet. Ondanks dit verschil tussen België en Holland kwamen de verschillende objecten qua opbrengst over de jaren heen het zelfde uit. In de droge voorjaren had de maïs vaak last van de droge graszode. Hierdoor waren de opbrengsten van NKG vaak wat lager. Ook de opkomst van de maïs was dan zo'n 5 % minder dan de andere objecten. De beworteling was bij de verschillende objecten anders. Er werd een lichte weerstand ontdekt op de bewerkingsdiepte. De maïswortels gingen hier echter gewoon goed doorheen.

PRAKTIJKNETWERK NIET KERENDE GRONDBEWERKING

Bij het ploegen was wel een duidelijke ploegzool te ontdekken waar de wortels niet doorheen gingen. De groep was het er over eens dat met NKG op zand vaak ook wel een woeler ingezet dient te worden om de vaste ondergrond (veroorzaakt door zware machines) los te halen. Enkele boerexperimenten werden besproken. De meeste ervaringen vanuit deze experimenten onderbouwen er ervaringen vanuit de praktijk. Dat het gebruik van bijvoorbeeld groenbemesters een positieve invloed hebben op het hoofdgewas wordt ook door de praktijk ervaren. De boerenexperimenten gaven aan dat NKG eigenlijk in alle teelten (behalve na gras) goed in te zetten is. Dit geeft zeker op korte termijn geen slechtere opbrengst. Op langere termijn verwachten we pluspunten op oa het waterbergend vermogen en een betere kwaliteit van de bouwvoor.

3. Meest gestelde vragen of bediscussieerde punten.

Blijven er met NKG op den duur niet te veel resten van gewasbeschermingsmiddelen in de top laag zitten waardoor de volggewassen minder goed groeien?

Heeft het veelvuldig gebruik van Roundup geen nadelig effect op de volggewassen?

Moet je met NKG de grond jaarlijks woelen?

Imants komt met een woelspit combinatie op de markt. Het doel is om maximaal 15 tot 20 cm diep te spitten. Valt dit dan onder NKG? Frezen mag/moet namelijk soms ook.

4. Praktische aandachtspunten

Resultaten van het 6-jarig onderzoek van Gert van der Ven waren in de proeven statistisch gelijk. Het zat dus geen verschil in NKG en andere gangbare technieken. De verwachting van Gert, en ook uit de groep, is dat na verloop van jaren het stuk robuustheid van de grond met NKG zijn positieve kanten laat zien. Dit komt door een beter vochthoudend vermogen, lichte stijging o.s., en betere weerbaarheid tegen ziekten en plagen ivm ontwikkeling bodemleven.

5. Andere relevante opmerkingen etc vanuit de groep.

Het werken met groenbemesters en NKG is vooruitzien. Advies: probeer een massale groenbemester in de winter te klepelen zodat er niet een te massaal gewas in het voorjaar staat. Met o.a. schijveneggen is vaak een mooi resultaat te halen om groenbemesters goed onder te werken. Boerenexperimenten zijn goede manieren om mogelijkheden aan collega telers alternatieven te kunnen laten zien. Het langdurig effect is daarentegen wat moeilijker. NKG brengt over het algemeen meer onkruidproblemen met zich mee.

6. Wat kunnen we communiceren?

Ook in deze bijeenkomst blijkt weer dat NKG als volwaardig systeem met ploegen en spitten kan worden vergeleken. Je moet er wel meer van weten.

Door de hogere brandstofprijzen wordt NKG in de toekomst mogelijk nog interessanter. De grote kunst is wel om het voor alle gewassen te doen en dus niet alleen voor maïs.

Ingevuld door: Geert-Jan van Roessel

Datum: 28-01-2013

PRAKTIJKNETWERK NIET KERENDE GRONDBEWERKING

Opsturen of e-mailen naar Sander Bernaerts en Jacob Dogterom